



REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W OLSZTYNIE

Olsztyn, 15 maja 2015 roku

WOPN-OON.082.04M2015.EBA

O B W I E S Z C Z E N I E

W związku z realizacją projektu nr POIS.05.03.00-00-186/09 pn. „Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 na obszarze Polski”, współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 5.3 Priorytetu V Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, na podstawie art. 28 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r., poz. 627 z późn. zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 11 oraz art. 42 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 1235, z późn. zm.), Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie

z a w i a d a m i a

o przyjęciu dokumentu – planu zadań ochronnych w formie zarządzenia – oraz o możliwościach zapoznania się z jego treścią oraz uzasadnieniem zawierającym informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa w opracowaniu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie z 14 sierpnia 2014 roku w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jezioro Wukśniki PLH280038.

W dniu 7 marca 2014 roku, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie obwieszczeniem znak: WOPN-OON.082.015.2014.WS podał do publicznej wiadomości informację o możliwości złożenia uwag i wniosków do projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jezioro Wukśniki PLH280038.

Osoby zainteresowane projektami miały możliwość złożenia uwag i wniosków w formie pisemnej lub ustnej do protokołu oraz za pomocą środków komunikacji elektronicznej bez konieczności opatrywania ich bezpiecznym podpisem elektronicznym w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. Dworcowa 60, 10-437 Olsztyn, i za pomocą środków komunikacji elektronicznej na adres e mail: [sekretariat.olsztyn@rdos.gov.pl](mailto:sekretariat.olsztyn@rdos.gov.pl) w terminie do 21 dni od daty wywieszenia obwieszczenia.

W związku z udziałem społeczeństwa, zgłoszono następujące uwagi do projektu planu zadań ochronnych:

1. **Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Olsztynie.**

- a) *Wnioskuje się o zastosowanie zapisu „Zakaz wycinki drzew znajdujących się w wyznaczonym pasie ochronnym wokół jeziora poza zagrażającymi bezpieczeństwu” oraz „Pozostawienie martwych i wydzielających się drzew w pasie ochronnym poza zagrażającymi bezpieczeństwu” zamiast „Zakaz wycinki drzew znajdujących się w wyznaczonym pasie ochronnym wokół jeziora poza realnie zagrażającymi bezpieczeństwu” oraz „Pozostawienie martwych i wydzielających się drzew w pasie ochronnym poza realnie zagrażającymi bezpieczeństwu” w przypadku działań o numerach 10, 12, 14, 16, 18. Użycie w opisie słowa „realnie” może powodować zbyt duże rozbieżności interpretacyjne.*



INFRASTRUKTURA  
I ŚRODOWISKO  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO





*Należy zapewnić możliwość wycinki drzew zagrażających bezpieczeństwu, czyli przede wszystkim zagrażających życiu ludzkiemu bądź dobytkowi. Należy również zapewnić możliwość usunięcia drzew powalonych stwarzających zagrożenie (po uzyskaniu zgody RDOŚ).*

Ad.1 a)

Uwagę uwzględniono. Zapisy zostały zmodyfikowane. Powyżej wskazana numeracja zadań odnosi się do projektu dokumentacji, natomiast zapis ten w zarządzeniu dotyczy zadań o numerze 6.

b) *Wnioskuje się o doprecyzowanie podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie zadań ochronnych we wszystkich działaniach, gdzie umiejscowiono zapis „Zarządca wód”; Wnioskuje się o wskazanie, jako podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie poszczególnych działań ochronnych, RDOŚ w Olsztynie. W przypadku realizowania zadań we współpracy, czy przy udziale innych podmiotów należy wskazać, że to RDOŚ w Olsztynie jest podmiotem nadzorującym. Ewentualnie stosowanie zapisu „RDOŚ w Olsztynie we współpracy z ...”*

Ad.1 b)

Uwagę uwzględniono. Zapisy zostały uszczegółowione i zmodyfikowane.

c) *Całość tabeli – Ustalenie działań ochronnych należy uzupełnić o szacunkowe koszty poszczególnych działań.*

Ad.1 c)

Dokumentacja planu zadań ochronnych została uzupełniona o możliwe do oszacowania koszty realizacji poszczególnych działań.

d) *Jezioro Wukśniki objęte jest „Programem małej retencji województwa warmińsko-mazurskiego”. Należy rozważyć możliwość wykonania inwestycji polegającej na wykonaniu budowli piętrzącej na wypływie z jeziora (na rowie R-N3). Należy przeanalizować zasadność danej inwestycji z uwzględnieniem wpływu na cenne siedliska.*

Ad.1 d)

Uwagę uwzględniono częściowo. Poruszone kwestie zostaną rozważone, niemniej na późniejszym etapie, po zatwierdzeniu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jezioro Wukśniki. Plan zadań ochronnych można modyfikować w ciągu 10 lat jego obowiązywania, jeżeli uzasadnione będzie to potrzebą ochrony przedmiotów ochrony. Ponadto brak ujęcia działania w planie nie oznacza że nie będzie mogło być ono wykonane. Działania dotyczące małej retencji wymagają poprzedzających badań hydrologicznych oraz przeprowadzenia oceny wpływu na występujące siedliska przyrodnicze i gatunki. Dlatego jeżeli istnieje potrzeba wykonania takich działań na przedmiotowym obszarze, wskazuje się aby podmiot zgłaszający powyższą uwagę, zgodnie z ustawą z dnia 18 lipca 2001 roku *Prawo Wodne* (Dz. U. z 2012 roku, poz. 145 z późn. zm.), złożył wniosek o wydanie decyzji administracyjnej odnośnie warunków prowadzenia działań polegających na budowie małej retencji wraz z uzasadnieniem.

## **2. Urząd Miejski w Miłakowie.**

- a) *Do załącznika nr 5. Działania ochronne dla obszaru Natura 2000 Jezioro Wukśniki PLH280038 ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania:*
- *w punkcie 2 – wykreślenia Urzędu Miasta i Gminy Miłakowo jako podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie działań ochronnych;*
  - *w punkcie 5 – zmiany liczby sanitariatów typu toy-toy z 5 sztuk na minimum 3 sztuki oraz wyznaczenie miejsca budowy i wykonania małej architektury o funkcji turystycznej na terenie całego półwyspu.*



**INFRASTRUKTURA  
I ŚRODOWISKO**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO





Ad. 2 a)

Uwagę uwzględniono częściowo.

W punkcie 2 usunięto Urząd Miejski w Miłakowie jako podmiot odpowiedzialny za wykonanie zadania.

W punkcie 5 zmniejszono liczbę sanitariatów do minimum 4 (2 damskie , 2 męskie). Organ zgłaszający uwagę nie podał uzasadnienia na jakiej podstawie uznaje, że 3 sanitariaty będą wystarczające dla tak dużej liczby osób korzystających z kąpieliska w okresie letnim. 5 sanitariatów wskazanych w projekcie planu zadań ochronnych poprzedzone zostało dokonaniem wywiadu odnośnie liczby osób odwiedzających w sezonie jezioro Wukśniki. Zmniejszenie liczby sanitariatów do 4 jest niezbędnym minimum jakie należy utrzymać w celu powstrzymania wypoczywających nad jeziorem osób przed wykorzystywaniem przyjeziornych zadrzewień jako miejsc ustępowych.

Uwagę odnośnie wyznaczenia małej architektury o funkcji turystycznej na terenie całego półwyspu odrzucono ze względu na wyznaczenie strefy ochronnej 60 m wokół jeziora (poza wyznaczonym miejscem plażowania) w celu bezpośredniej ochrony zbiornika przed wpływem zlewni bezpośredniej. Ponadto zgodnie z § 4.1. rozporządzenia nr 148 Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 13 listopada 2008 roku *w sprawie Narińskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu* na Obszarze wprowadza się zakaz dotyczący m.in. *lokalizowania obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych, z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej*. Planowane zagospodarowanie całego półwyspu nie spełnia przesłanek do zastosowania odstępstwa od stosowania ww. zakazu. Ponadto doprecyzowano zapis dotyczący lokalizacji działania dodając zapis: *„półwysep od granic wyznaczonych stref ochronnych”* .

- b) *Do załącznika nr 7. Lokalizacja miejsc wyznaczonych do nurkowania i obiektów małej architektury o funkcji turystycznej na terenie obszaru Natura 2000 Jezioro Wukśniki PLH280038.*  
- *uwaga odnośnie do wyznaczenia miejsca małej architektury turystycznej i sanitarnej na terenie całego półwyspu.*

Ad. 2 b)

Uwaga nie została uwzględniona w całości ze względu na wyznaczenie strefy ochronnej. Niemniej w zestawieniu dotyczącym lokalizacji działań ochronnych dodano zapis *„półwysep od granic wyznaczonych stref ochronnych”*.

Dlatego uznaje się, że nie ma konieczności zmiany załącznika nr 7 do zarządzenia.

- c) *Wniosek o zmianę w projekcie zadań ochronnych nazwy Urzędu Miasta i Gminy Miłakowo na Urząd Miejski w Miłakowie.*

Ad. 2 c)

Uwagę uwzględniono.

### **3. Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska**

- a) *Uwaga dot. numeracji zarządzeń: „Zgodnie z opinią Biura Prawnego w Ministerstwie Środowiska dotyczącą opiniowania aktów prawa miejscowego: Numerowanie aktów prawa miejscowego, w tym zarządzeń, jest praktyką niemającą oparcia w obowiązujących przepisach prawnych: rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2012 r. w sprawie Zasad techniki prawodawczej (Dz. U. Nr 100, poz. 908) nie przewiduje bowiem numerowania żadnego rodzaju aktu prawnego. Ponieważ rozporządzenie to ma na celu wprowadzenie jednolitej konwencji redagowania wszystkich aktów normatywnych, numerowanie aktów prawa miejscowego konwencję tą łamie. Ponadto, praktyka*

*numerowania aktów normatywnych nie może być uzasadnione funkcją identyfikacyjną, gdyż funkcja ta pełniona jest przez nadanie pozycji w dzienniku urzędowym, w którym akty normatywne zostały opublikowane. W świetle powyższego numerowanie aktów prawa miejscowego nie jest zabiegiem właściwym z punktu widzenia zasad poprawnej legislacji”.*

Ad. 3 a)

Uwagę uwzględniono.

- b) *W § 4. Identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony określa załącznik nr 3 do zarządzenia, proszę wstawić oraz gatunków zwierząt i ich siedlisk.*

Ad. 3 b)

Uwagę uwzględniono.

- c) *Proszę poprawić w § 6 ust. 2 zarządzenia nazwę na: Lokalizację siedlisk przyrodniczych występujących na terenie obszaru Natura 2000.*

Ad. 3 c)

Uwagę uwzględniono.

- d) *Uwaga dotycząca układu współrzędnych i zmianę nazwy z Państwowego Układu Współrzędnych Geodezyjnych PL-1992 na układ współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992.*

Ad. 3 d)

Uwagę uwzględniono.

- e) *Uwaga dotycząca niewłaściwej skali na załączniku nr 2.W celu wyeliminowania błędów wynikających z przeskalowania mapy, usunięto skalę z treści zarządzenia pozostawiając jedynie podziałkę liniową.*

Ad. 3 e)

Uwagę uwzględniono.

- f) *Uwaga dotycząca braku dwóch przedmiotów ochrony: kozy i różanki oraz podania zagrożeń oraz działań ochronnych dla tych gatunków.*

Ad. 3 f)

Uwagę uwzględniono. Wskazane przedmioty ochrony zostały ujęte w planie zadań ochronnych. Zostały określone zagrożenia dla tych gatunków, a także cele działań i działania ochronne.

- g) *Proszę o uszczegółowienie zapisu odnośnie do zagrożenia A04.01.01. Intensywny wypas bydła-wypas bydła, tratowanie.*

Ad. 3 g)

Uwagę uwzględniono. zapis został opisany bardziej szczegółowo.

- h) *Uwaga dotycząca zbyt ogólnych celów działań ochronnych.*

Ad. 3h)

Uwagę uwzględniono. Niektóre cele działań ochronnych zostały zmodyfikowane.

- i) *Uwaga dot. podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie działań ochronnych. Przy zapisie „zarządca wód” bądź „właściciele lasów prywatnych” proszę o dodanie zapisu „na podstawie porozumienia z RDOŚ”.*

Ad. 3 i)

Uwaga została uwzględniona.

- j) *Proszę o przeformułowanie zapisu odnośnie „zakazów”.*

Ad. 3 j)

Uwaga została uwzględniona.





k) Uwaga dotycząca braku monitoringu dla siedlisk: 9160, 9170, 91E0 i 91F0 oraz kozy i różanki.

Ad. 3 k)

Uwaga została uwzględniona.

l) Uwagi dotyczące błędów językowych, stylistycznych

Ad. 3 l)

Wszystkie uwagi zostały uwzględnione.

Z upr. REGIONALNEGO DYREKTORA  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
w Olsztynie  
*Maria Mellin*  
Regionalny Konserwator Przyrody



INFRASTRUKTURA  
I ŚRODOWISKO  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO

